

Id Cendoj: 38038340002003100155
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 0
Nº de Recurso: 618/2002
Nº de Resolución: 127/2003
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: JOSE MANUEL CELADA ALONSO
Tipo de Resolución: Sentencia

R.- 618.02

RECURSO NUMERO: 618.02

ILMO. SR. PRESIDENTE:

DON.JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ILTMO. SRES. NAGISTRADOS:

Dª Mª CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

Dª PILAR DIAZ DE LOSADA Y HAMILTON.

1

En Santa Cruz de Tenerife, a seis de marzo de dos mil tres.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el Recurso de Suplicación núm. 618-02, interpuesto por Leonor , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. 4 en los Autos R.- 1294/01 en reclamación de RECONOCIMIENTO DE DERECHO, ha sido Ponente el ILTMO. SR. DON JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Leonor , en reclamación de RECONOCIMIENTO DE DERECHO siendo demandado INSS y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 6.6.02, por el Juzgado de referencia, CON carácter desestimatoria de la demanda.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- Leonor nacida el 8 de junio de 1965 y de profesión administrativa cajera se encuentra de baja por incapacidad temporal desde el 16 del 11 de 1999. La base reguladora sería de 78501.- 2.- En expediente de incapacidad el 22 de junio de 2001 se emite informe de síntesis con las siguientes conclusiones; cuadro ansioso depresivo, deterioro en grado leve para la realización de la mayoría de las tareas de la vida diaria, **fibromialgia** , lumbalgia sin afectación radicular. Tratamiento efectuado, tratamiento sintomático. Evolución a determinar Limitaciones orgánicas o funcionales, paciente cuya patología no se considera irrecuperable e irreversible no se objetiva limitación que sea susceptible de incapacidad permanente en ninguno de sus grados.- 3.- La comisión de evaluación propuso el 26 de junio de 2001 la no

calificación del trabajador referido como invalido permanente en relación al anterior cuadro residual La dirección provincial aceptó el contenido de dicha propuesta, y el 26 de junio de 2001 se denegó la prestación por no ser las dolencias constitutivas de incapacidad permanente.- 4.- La actora presentó reclamación previa que desestimada.- 5.- La actora presenta cuadro ansioso depresivo deterioro en grado leve para la realización de la mayoría de las tareas de la vida diaria, **fibromialgia**, lumbalgia sin afectación radicular.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. 4, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que desestimando la demanda sobre I.Permanente entablada por Leonor contra el INSS debo absolver a esta de la misma".

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte actora, no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente, señalándose para los actos de votación y fallo el próximo día 27.02.03.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Frente a la sentencia de instancia, que desestimó la pretensión deducida en la demanda, dirigida a declarar a la actora en situación de incapacidad permanente absoluta o subsidiariamente total cualificada para su profesión habitual, recurre la representación Letrada de aquélla, formulando al amparo de la letra b) del Art. 191 de la L.P.L., un primer motivo de recurso en el que solicita que al ordinal quinto de los hechos declarados probados se le de la siguiente redacción: "La actora padece un Trastorno Depresivo Recurrente que ha requerido tratamiento psicofarmacológico (antidepresivo + ansiolítico + inductor del sueño) y psicoterapéutico en sesiones programadas. La escasa e irregular respuesta al abordaje terapéutico, así como la cronicidad del cuadro psicopatológico, incapacitan a la paciente para el ejercicio de una actividad laboral estable y permanente. Asimismo la paciente fué remitida al Servicio de Reumatología de este centro para tratamiento de **fibromialgia**, donde fué asistida de Reumatismo exacerbado por componente psicossomático y que también añade limitación física a sus actividades. La paciente debe continuar su seguimiento y tratamiento de forma continuada y programada". Para ello se apoya en los informes médicos obrantes en autos a los folios 92 y 93, ratificados en el acto del juicio. Motivo que no ha de alcanzar éxito porque en supuestos de dictámenes médicos contradictorios, como el ahora enjuiciado, debe aceptarse en principio el que haya servido de base a la resolución recurrida, el acuerdo con las amplias facultades que el art. 97.2 de la L.P.L., otorga a la juzgadora de instancia en cuanto a la valoración de la prueba, a no ser que dicha valoración no se ajuste a las reglas de la sana critica porque se ha hecho en contra de razones lógicas, científicas o de mayor convicción que aconsejen a la Sala variar la valoración hecho por la Magistrada "a quo" circunstancias que no concurren en el caso. SEGUNDO.- En el correlativo motivo del recurso y por el cauce de la letra c) del Art. 191 de la L.P.L., se acuda a la sentencia recurrida de infracción del Art. 137.5 de la L.G.S.S. por entender en síntesis que como la actora sufre una depresión recurrente que persiste al tratamiento y se ha cronificado le hace incapaz para cualquier clase de trabajo se le debe reconocer una incapacidad permanente absoluta o subsidiariamente total. Partiendo del inmodificado relato fáctico de la sentencia de instancia en el que se recoge que "la actora presenta cuadro ansioso depresivo, deterioro en grado leve, para la realización de la mayoría de las tareas de la vida diaria, **fibromialgia** y lumbalgia sin afectación radicular", puntualizado el tercer fundamento de derecho de la sentencia recurrida, con evidente valor de hecho provado que la lumbalgia es ocasional sin afectación neurológica y la **fibromialgia** se califica como leve, es claro que el motivo no ha de prosperar porque las referidas lesiones, aparte de no considerarse irreversible, no tienen entidad suficiente para impedir a la actora la realización de su actividad de cajera que es eminentemente sedentaria, por lo que al haberlo entendido así la Juzgadora "a quo" procede, previa desestimación del recurso, la confirmación de la sentencia de instancia.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por la parte actora contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 6-6-02, en virtud de demanda interpuesta por Leonor contra INSS en reclamación de RECONOCIMIENTO DE DERECHO y en consecuencia debemos confirmar la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. 4, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.